



# CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

Adresa nr. 9695 din data de 15.06.2022

L 334/2022

Biroul permanent al Senatului

L 534 / 16 iunie 2022

**Domnului Tiberiu Horațiu Gorun**  
**Secretar General al Senatului României**

*Stimate domnule secretar general,*

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 2012/19.04.2022 prin care ați transmis Consiliului Superior al Magistraturii, spre avizare, Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 254 din 19 iulie 2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal (b229/13.04.2022), vă comunicăm că aceasta a fost analizată în ședința din data de 07 iunie 2022 a Comisiei nr. 1 - comună „Legislație și cooperare interinstituțională”.

Comisia a apreciat că este oportună recunoașterea unor garanții suplimentare în acest domeniu, putându-se reglementa la nivel legislativ ca limitarea drepturilor persoanelor arestate preventiv referitoare la vizită, la comunicarea cu mass-media ori la muncă să se facă doar de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, la solicitarea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

Cu toate acestea, Comisia a reținut că propunerea nu ar putea fi adoptată în forma transmisă în condițiile în care sunt eliminate dispozițiile legale care circumstanțiau modalitatea în care era exercitat dreptul la vizită sau la comunicarea cu mass-media al persoanei arestate preventiv, fiind propusă doar ca limitarea acestui drept să se facă de către judecătorul de supraveghere a privării de libertate, la solicitarea procurorului care efectuează sau supraveghează urmărirea penală.

Or, o solicitare a procurorului de limitare a dreptului persoanei arestate preventiv în cursul urmăririi penale de a primi vizite și de a comunica cu mass-media ar putea fi formulată numai în contextul în care persoana în cauză a formulat o cerere în acest sens. Dacă s-ar accepta formularea propusă de inițiatori pentru art. 110 alin. (2) din Legea nr. 254/2013, procurorul ar trebui să solicite *in abstracto* limitarea dreptului la vizită, fără a se raporta la persoana care urmează să efectueze vizita și la circumstanțele cauzei.



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011

În plus, o modificare în sensul propus ar presupune și adaptarea corespunzătoare a Regulamentului de aplicare a Legii nr. 254/2013 privind executarea pedepselor și a măsurilor privative de libertate dispuse de organele judiciare în cursul procesului penal, deoarece în varianta în vigoare condițiile în care persoana arestată preventiv își poate exercita dreptul de a primi vizite sunt stabilite de procuror, iar cererile acestuia privind comunicarea cu mass-media sunt aprobate de procuror.

Prin urmare, intervenția judecătorului de supraveghere a privării de libertate ar putea fi prevăzută doar în situațiile în care, după formularea unei solicitări de exercitare a dreptului la vizită, la comunicarea cu mass-media ori pentru prestarea unei activități lucrative de către persoana arestată preventiv, procurorul care efectuează sau supraveghează urmărirea penală și căruia îi este transmisă solicitarea formulată, așa cum se procedează și în reglementarea în vigoare, ar aprecia motivat că se impune limitarea unor astfel de drepturi. În schimb, în cazurile în care nu ar fi limitate drepturile respective, ar putea fi menținută reglementarea în vigoare, care prevede competența procurorului în situațiile invocate.

În continuare, referitor la majorarea perioadei în care inculpatul arestat preventiv, trimis în judecată, poate desfășura activități lucrative la centru de reținere și arestare preventivă, Comisia a reținut că potrivit art. 108 din Legea nr. 254/2013, în centrele de reținere și arestare preventivă se execută reținerea și arestarea preventivă cât timp cauza se află în cursul urmăririi penale. Conform art. 115 alin. (1) din același act normativ, după trimiterea în judecată, persoanele arestate preventiv sunt transferate în penitenciar.

Din aceste dispoziții legale rezultă faptul că reținerea și arestarea preventivă urmează să fie executate în locuri de deținere corespunzătoare fazei procesuale în care se află cauza, transferul între acestea operând în momentul transmiterii cauzei de la organul de urmărire penală la judecător/instanță.

Ca excepție de la această regulă, când persoana arestată preventiv trimisă în judecată fusese selecționată să desfășoare activități lucrative la centru de reținere și arestare preventivă, după sesizarea instanței transferul în penitenciar va putea fi amânat, cu acordul persoanei în cauză, pe o perioadă de maximum 6 luni.

Cu privire la aceasta, Comisia a apreciat că acest termen este suficient ca durată pentru încheierea activităților începute de către inculpatul arestat preventiv, rațiune în considerarea căreia a fost reglementată această posibilitate.

Față de cele arătate, deși politica penală a statului este lăsată la latitudinea legiuitorului, Comisia a hotărât că este oportună recunoașterea unor garanții suplimentare în domeniul executării





## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

„Consiliul Superior al Magistraturii este garantul independenței justiției”  
(art. 133 alin.1 din Constituție, republicată)

măsurilor privative de libertate prin lărgirea sferei de competență a judecătorului de supraveghere a privării de libertate.

*Cu deosebită considerație,*

**Judecător Marian Budă**  
**Președintele Consiliului Superior al Magistraturii**



Tel: (+40)21-311.69.02  
Fax: (+40)21-311.69.01



Website: [www.csm1909.ro](http://www.csm1909.ro)  
Email: [secretar\\_general@csm1909.ro](mailto:secretar_general@csm1909.ro)



Calea Plevnei nr. 141B, sector 6,  
cod poștal 060011